



**FUNIDES**

FUNDACION NICARAGUENSE PARA EL  
DESARROLLO ECONOMICO Y SOCIAL

# Coyuntura económica

Segundo trimestre 2012

Nicaragua

La economía en el 2011 y en los primeros meses del 2012

Actualización de las perspectivas económicas 2012-14

Impacto económico de las relaciones financieras y comerciales con Venezuela

Impacto en la reducción de la pobreza y de la desigualdad de algunos programas sociales

BANCO CENTRAL DE NICARAGUA  
CINCUENTA CORDOBAS

50

02556602



BCN  
02556602

BANCO CENTRAL DE NICARAGUA



REPUBLICA DE NICARAGUA  
AMERICA CENTRAL



El **Informe de Coyuntura Económica** es publicado cuatro veces al año por la Fundación Nicaragüense para el Desarrollo Económico y Social (FUNIDES).

Este boletín se encuentra disponible en versión PDF en la dirección: [www.funides.com](http://www.funides.com)



La Fundación Nicaragüense para el Desarrollo Económico y Social (FUNIDES), es un centro de pensamiento e investigación que busca promover el progreso económico y social de los nicaragüenses bajo un sistema de libre mercado, democrático y de igualdad de oportunidades, con absoluto respeto a las libertades individuales y al estado de derecho.

La agenda investigativa de FUNIDES se concentra en economía, instituciones y desarrollo social. Su plan de trabajo incluye el análisis de la economía y las principales políticas públicas en la agenda nacional. La Fundación cree que es esencial implementar políticas públicas que fortalezcan la institucionalidad del país, el marco regulatorio, la rendición de cuentas y el estado de derecho; que mejoren la calidad y disponibilidad de nuestra infraestructura y servicios públicos; consoliden la estabilidad macroeconómica y fomenten la inversión y el libre comercio; promuevan la innovación y la transferencia de tecnología; y mejoren el acceso y calidad de la salud, educación y protección social para los nicaragüenses en condición de pobreza.

## **Junta Directiva**

### **Presidente**

J. Antonio Baltodano

### **Vicepresidenta**

Aurora Gurdían

### **Tesorero**

Roberto Salvo

### **Secretario**

Terencio García

### **Directores**

Adolfo Argüello

Alfredo Marín

Antonio Lacayo

Carlos G. Muñiz B.

Carolina Solórzano

Ernesto Fernández

Federico Sacasa

Frank Arana

Gerardo Baltodano

Humberto Belli

Jaime Montealegre

Jaime Rosales

José Evenor Taboada

Julio Cárdenas

Marco A. Mayorga L.

Mario Arana

Miguel Zavala

Ramiro Ortíz Gurdían

Ramiro Ortíz Mayorga

Raúl Amador

Xavier Vargas

### **Director Ejecutivo**

Carlos G. Muñiz B.

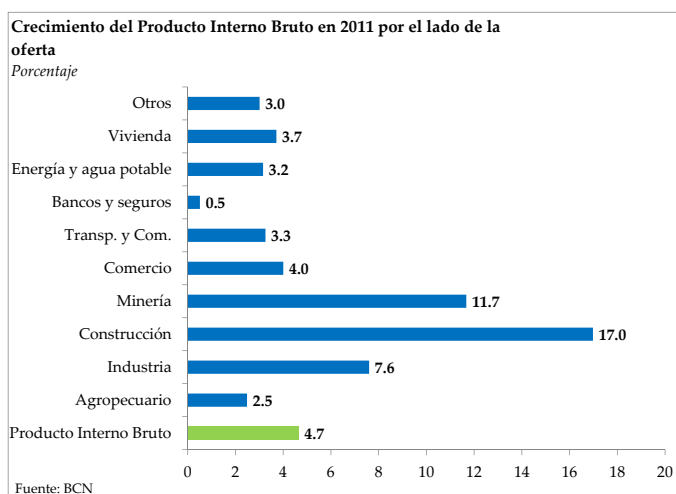


# Resumen Ejecutivo

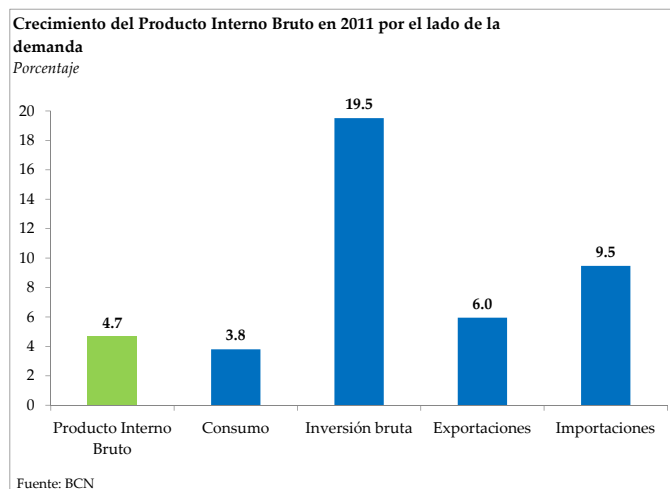
1. *Luego de crecer 4.5 por ciento en el 2010, la economía creció 4.7 por ciento en el 2011, la tasa más alta desde el 2004. Estos crecimientos reflejan en parte la recuperación de la economía de la recesión del 2009 pero fundamentalmente se deben al mantenimiento de políticas macroeconómicas prudentes y a lo que pudiéramos llamar vientos de cola del exterior (niveles records de precios de exportación y de inversión extranjera, y mayor cooperación venezolana) que los impulsaron.*
2. *Sin embargo, el entorno externo posiblemente no será tan positivo en el corto plazo y los vientos más bien pudiesen ser de frente. Hoy por hoy se vislumbra que el crecimiento de las economías avanzadas será modesto, que los precios de algunas de nuestras exportaciones bajarían este año, y que los precios del petróleo subirían.*
3. *Por lo anterior FUNIDES continúa proyectando que el crecimiento económico bajaría en el 2012 -14 a un 3 ½ -4 por ciento, en un escenario base que supone que los problemas de endeudamiento en Europa se mantienen bajo control y que los flujos de la cooperación venezolana se mantienen a niveles consistentes con la factura petrolera. Reiteramos por lo tanto la importancia de fortalecer la capacidad de nuestra economía para crecer y afrontar choques externos e internos.*

## La Economía en el 2011

4. *Luego de crecer 4.5 por ciento en el 2010, la economía creció 4.7 por ciento en el 2011, la tasa más alta desde el 2004.*
5. *Por el lado de la oferta los sectores más dinámicos fueron la construcción, la minería, la industria y el comercio.*



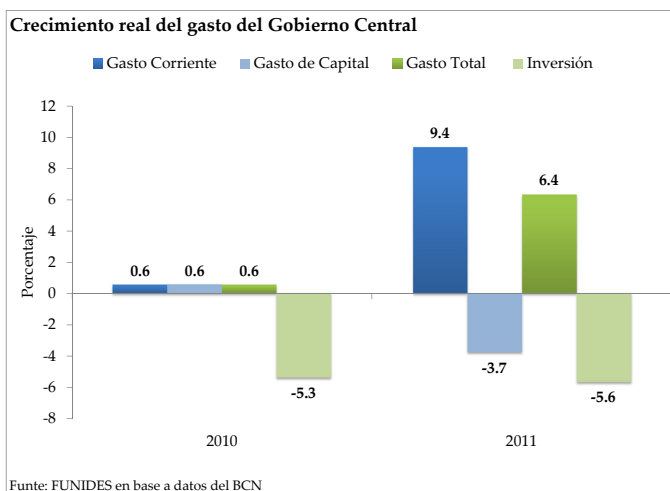
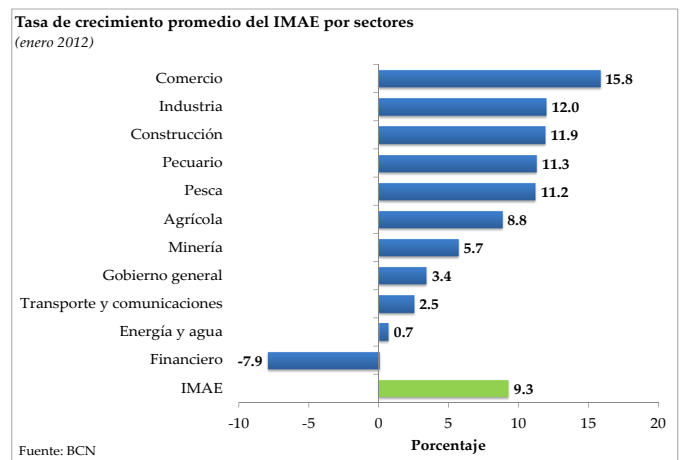
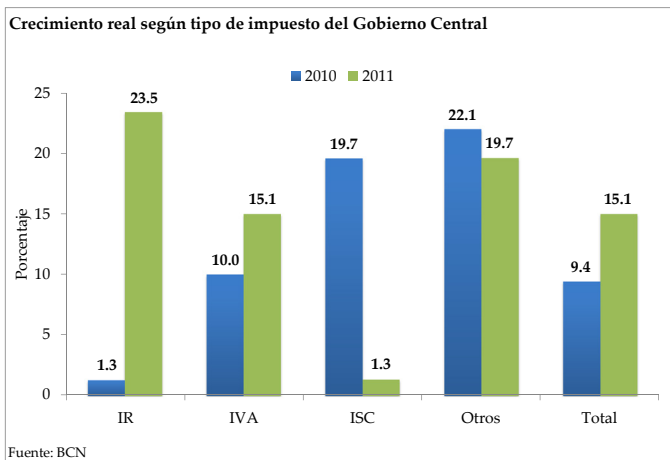
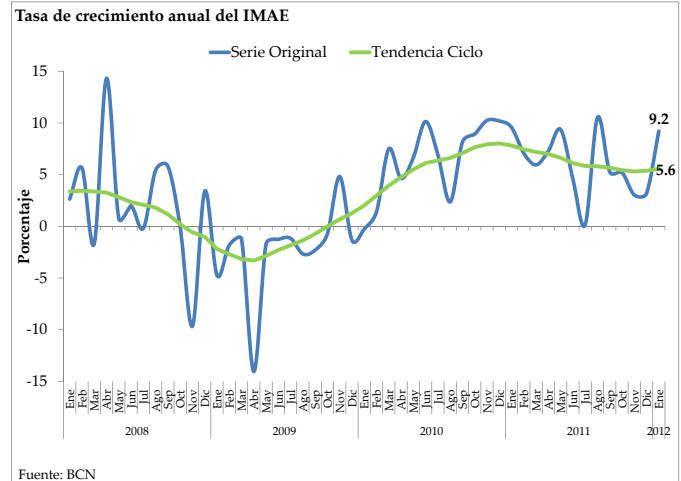
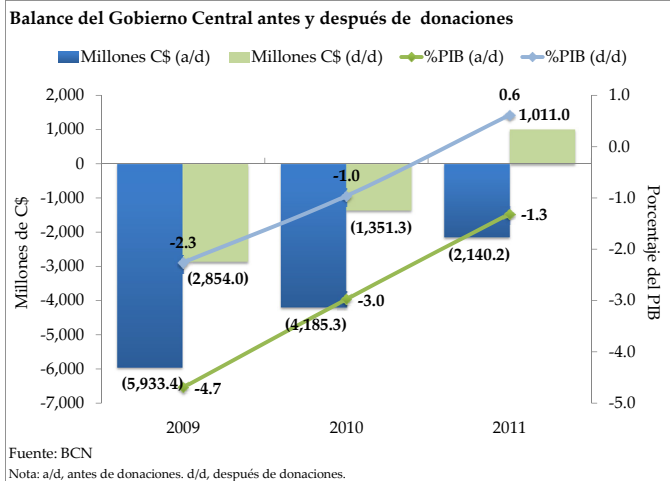
6. *Por el lado de la demanda, los motores del crecimiento fueron la inversión y las exportaciones.*



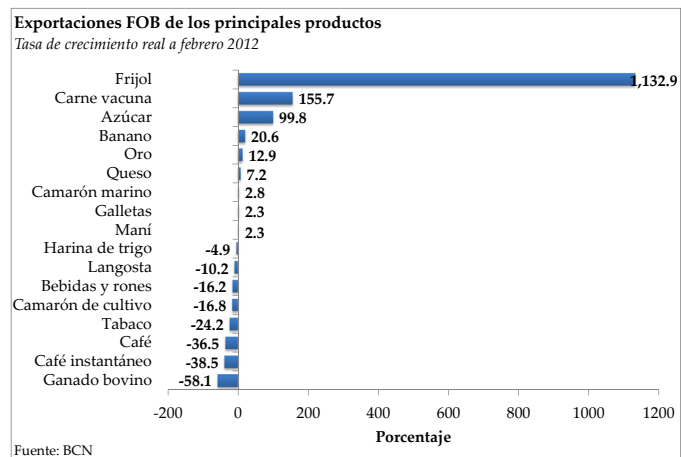
7. *La inversión se produjo en su mayor parte en el sector privado con un crecimiento real de 21.7 por ciento versus 9.8 por ciento en el sector público. La construcción creció 25.5 por ciento y la inversión en maquinaria y equipos 15.8 por ciento. La inversión extranjera directa alcanzó US\$ 967.9 millones, US\$ 460 millones más que en el 2010, y se canalizó en su mayor parte a energía y minas e industria.*
8. *Las exportaciones crecieron 6 por ciento en términos reales (volumen) debido principalmente al aumento de las exportaciones de zonas francas ya que el incremento en el volumen de las exportaciones de mercancías fue solo 4 por ciento. El consumo por su parte creció 3.3 por ciento y las importaciones 9.5 por ciento.*

## La política fiscal en el 2011

9. *El déficit del Gobierno Central bajó del 3 por ciento del PIB en el 2010 a 1.3 por ciento en el 2011. Los ingresos aumentaron 15.9 por ciento en términos reales y el gasto en un 6.4 por ciento. La tendencia creciente de los impuestos que se inició en el tercer trimestre de 2009 continuó hasta la primera mitad de 2011, pero se desaceleró en el segundo semestre.*



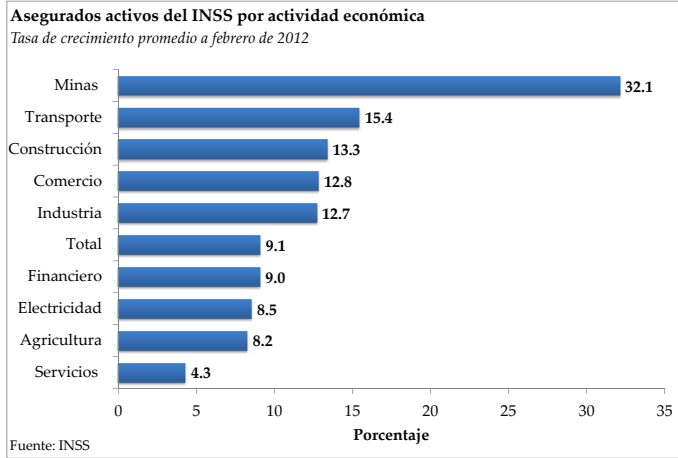
11. Las exportaciones crecieron en febrero a una tasa anual del 10.6 por ciento en términos nominales. En cuanto a crecimiento real (volumen) solo hay información para los principales productos.



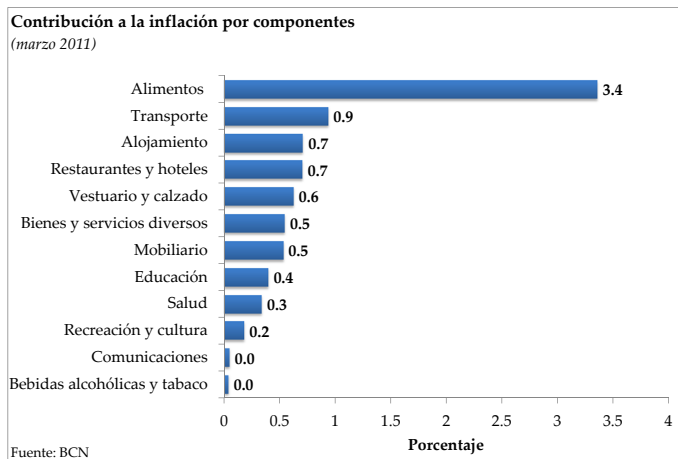
## La economía en los primeros meses del 2012

10. La actividad económica medida por el IMAE del BCN creció a una tasa anual del 9.2 por ciento en enero (enero 2012/enero 2011) y la tendencia ciclo 5.6 por ciento. El crecimiento fue generalizado salvo por el sector financiero.

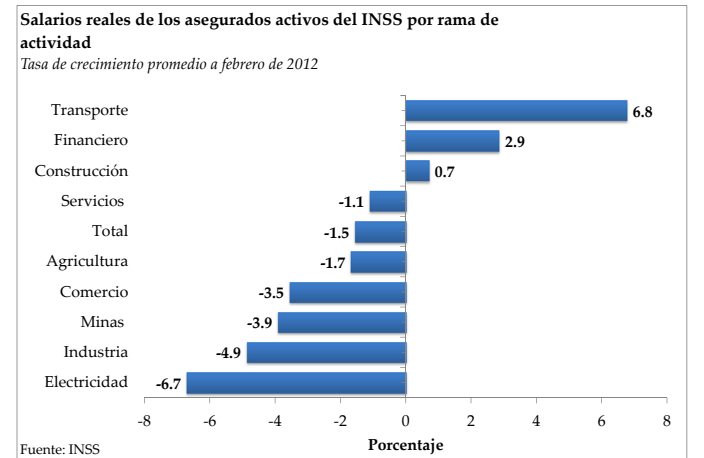
12. El empleo en el sector formal (asegurados del INSS) creció a una tasa anual del 9 por ciento en febrero.



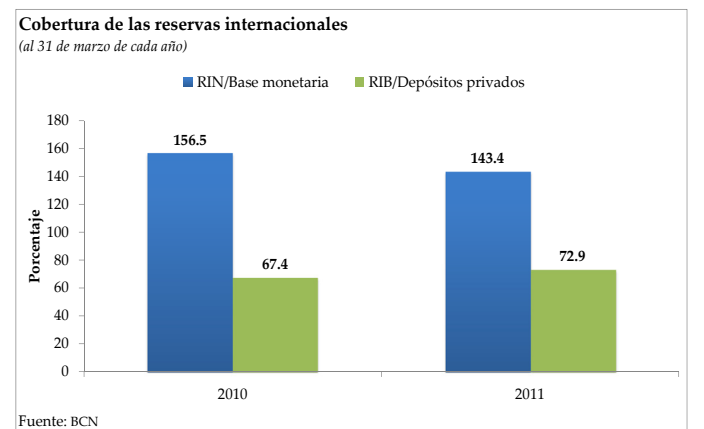
13. La *inflación* a marzo de 2012 fue de 8.8 por ciento lo que es superior en casi 2 puntos porcentuales a lo registrado a marzo de 2011.



14. Los *salarios reales* en el sector formal cayeron casi 1 por ciento en febrero respecto a febrero del 2011.

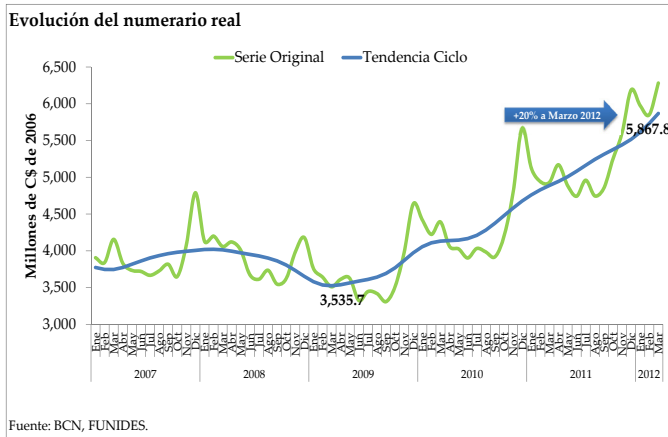


15. Con una cobertura que excede el 100 por ciento de la base monetaria y el 50 por ciento de los depósitos bancarios, el nivel de las reservas internacionales del país continúa siendo adecuado.

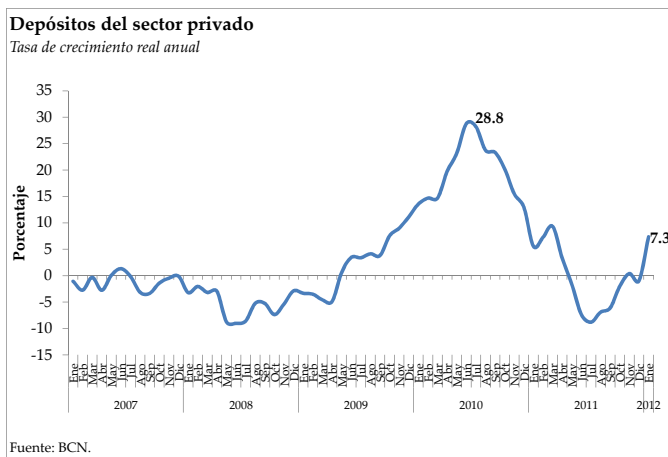




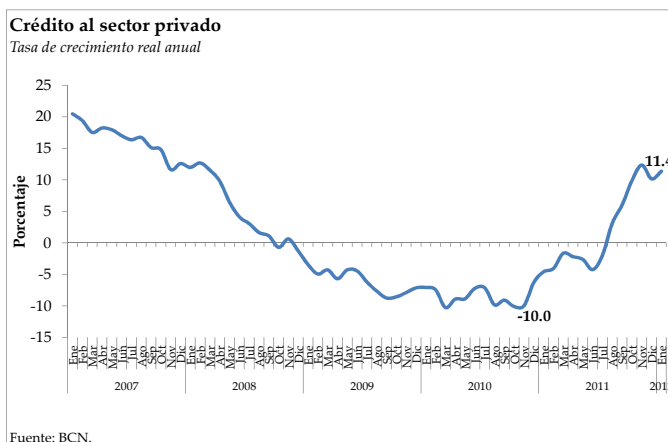
16. Ajustado por factores estacionales el *numerario en términos reales* (billetes y monedas en circulación) sigue creciendo a tasas históricamente altas.



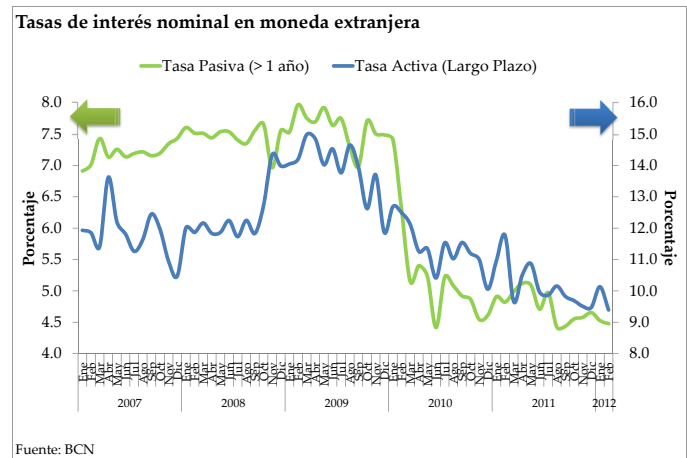
17. Los *depósitos privados* crecieron a enero a una tasa anual de 16.2 por ciento en términos nominales y de 7.3 por ciento ajustados por inflación.



18. Por su parte, el *crédito al sector privado* a enero tuvo un crecimiento anual de 20.6 por ciento en términos nominales y de 11.4 por ciento en términos reales.



19. En febrero de 2012 la tasa de interés pasiva era alrededor de 4.8 por ciento, inferior al promedio de 2011. La tasa activa ha bajado desde agosto de 2009 y en febrero de 2012 alcanzó 9 ½ por ciento.



### Entorno externo, tendencias y proyecciones de crecimiento

20. El fuerte crecimiento económico de los dos últimos años se debe en parte la recuperación de la economía de la recesión del 2009 pero fundamentalmente al mantenimiento de políticas macroeconómicas prudentes y a lo que pudiéramos llamar vientos de cola por parte de la economía internacional que impulsaron el crecimiento. Estos fueron:

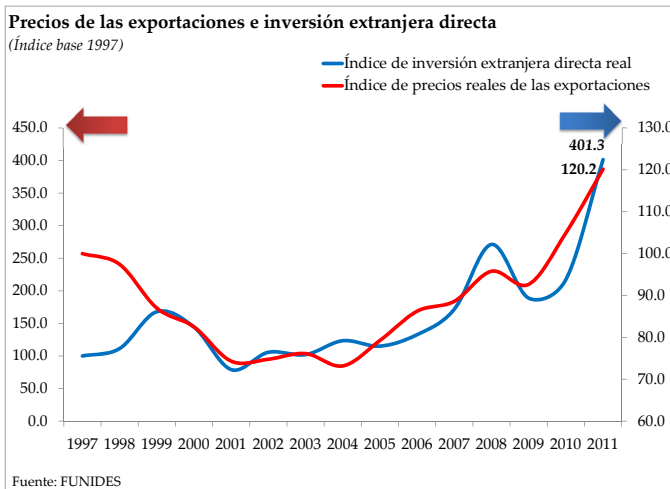
- La recuperación de la economía estadounidense que pasó de una caída de 3 ½ por ciento en el 2009 a un crecimiento del 3 por ciento en 2010 y 1.7 por ciento en 2011
- Niveles records de los precios de nuestras principales exportaciones y de inversión extranjera, y mayor cooperación Venezolana
- En su conjunto estos factores superaron en US\$ 480 millones y US\$ 231 millones en 2010 y 2011 respectivamente el mayor costo de las importaciones de petróleo y una reducción en el apoyo externo tradicional identificado en la balanza de pagos que publica el BCN<sup>1</sup>.

1 Excluye errores y omisiones.

**Factores que inciden en la demanda**

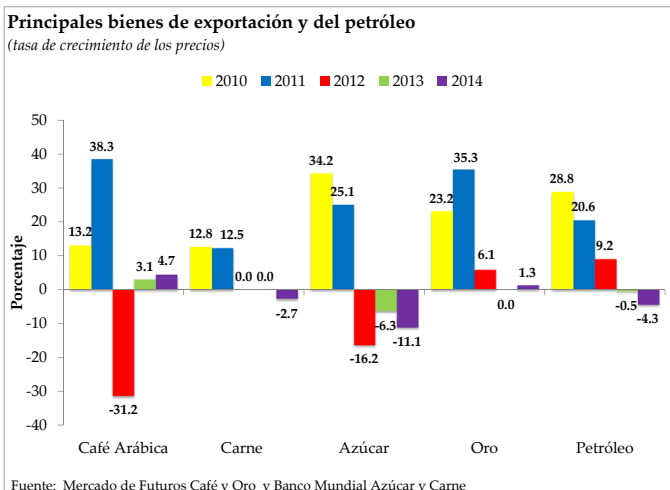
	2010	2011	2012	2013	2014
	(US\$ millones)				
Impacto neto	479.6	230.6	-219.2	-14.8	5.4
Recursos adicionales en relación al año anterior	556.6	710.6	-59.7	31.4	-14.2
Por mayores precios de exportación	210.6	335.6	-163.5	10.6	-5.4
Por mayor ALBA	226.0	42.0	71.8	20.8	-8.8
Por mayor apoyo externo fuera del ALBA	46.0	-127.0	-	-	-
Remesas y otras transferencias privadas	-20.0	2.0	-	-	-
Gobierno	-98.0	-35.0	-	-	-
Sector financiero	45.0	380.0	-	-	-
Resto del sector privado	119.0	-474.0	-	-	-
Por mayor inversión extranjera directa	74.0	460.0	32.0	-	-
Mayor importación de petróleo en relación al año anterior	-77.0	-480.0	-159.5	-46.2	19.6

Fuente: FUNIDES



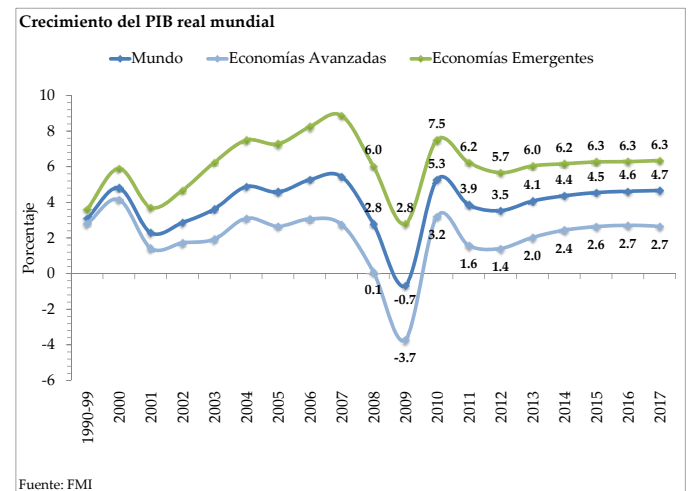
21. Sin embargo, el entorno externo posiblemente no será tan positivo en el corto plazo y los vientos más bien pudiesen ser de frente.

- Los mercados de futuros indican que los precios de nuestras principales exportaciones caerían este año y se mantendrían básicamente constantes en el 2013-14, mientras que el precio del petróleo continuaría subiendo al menos en el 2012.



Fuente: Mercado de Futuros Café y Oro y Banco Mundial Azúcar y Carne

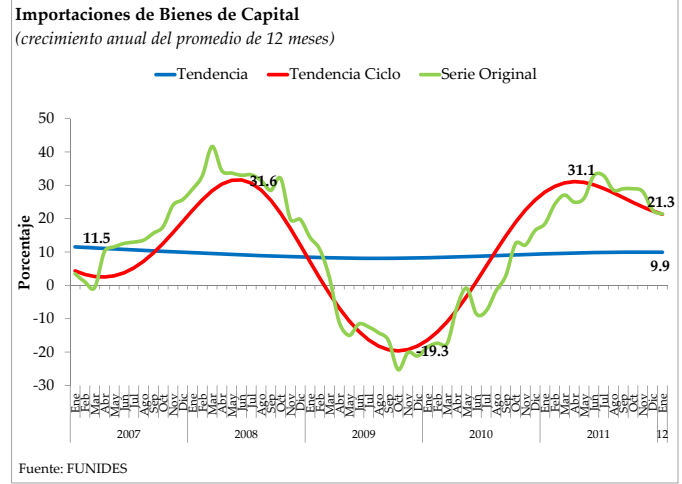
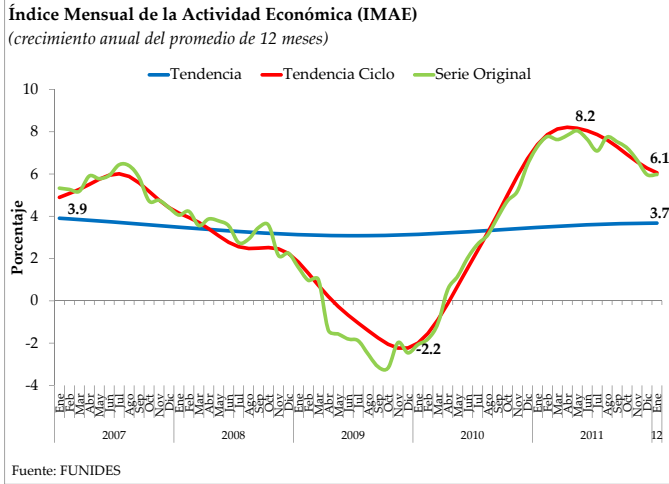
22. El crecimiento de las economías avanzadas sería modesto en los próximos años. En el caso de EE UU el FMI prevé que será del orden del 2-2 ½ por ciento en el 2012-14.



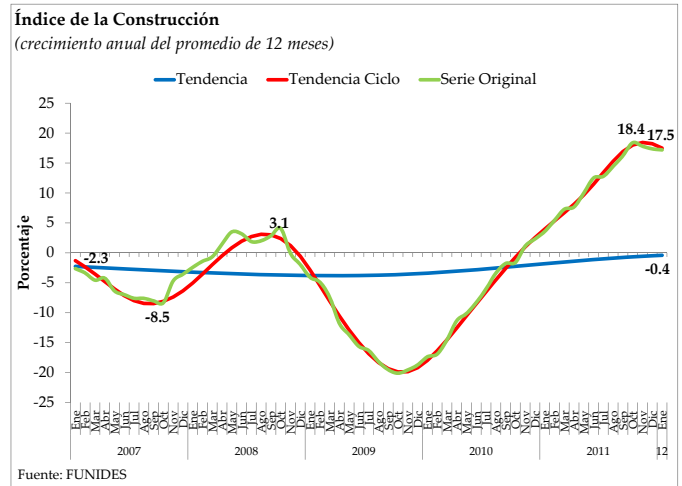
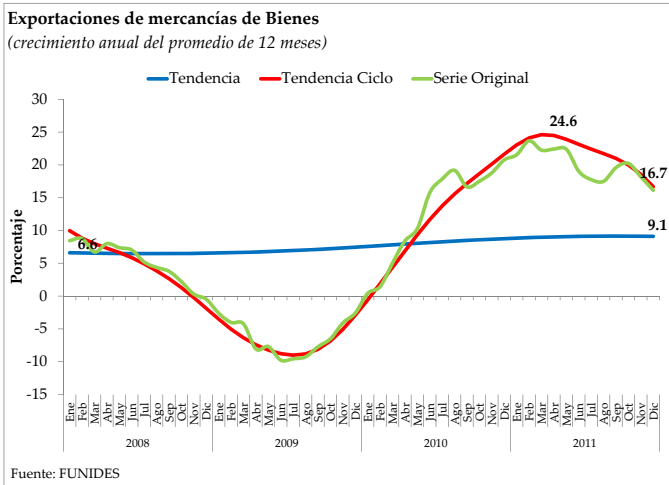
23. Difícilmente la inversión extranjera superará (al menos significativamente) la cifra US\$ 1,000 millones en el 2012.

24. Por lo anterior FUNIDES continúa proyectando un menor crecimiento económico en el 2012 – 14. De hecho, algunos indicadores muestran que aunque el ritmo de la actividad económica sigue alta, se está dando una desaceleración:

- El crecimiento promedio anual (tendencia ciclo) a enero de 2012 del IMAE muestra una desaceleración pasando de 8.2 por ciento en abril de 2011 a 6.1 por ciento.

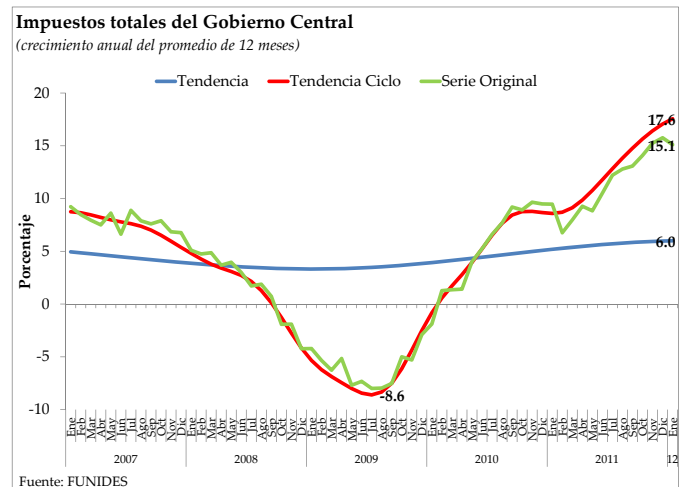


- El crecimiento promedio anual (tendencia ciclo) del volumen de las exportaciones también se está desacelerando pasando de 24.6 por ciento en abril de 2011 a 16.7 en diciembre de 2012. Esta tendencia es más marcada en las exportaciones de mercancías, pero también se observa aunque en menor grado y con rezago, en las exportaciones de zonas francas.

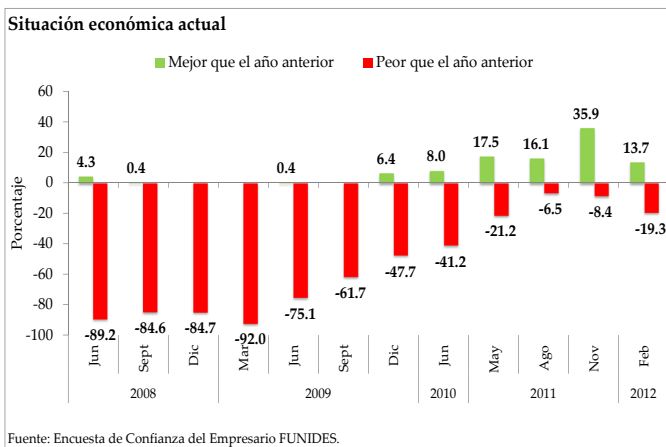


25. Tanto el crecimiento promedio anual de las importaciones de bienes de capital (que es un indicador muy bueno de la inversión en maquinaria y equipos) como el índice de la construcción también se están desacelerando. Para el primer indicador la desaceleración empezó en abril y para el segundo en diciembre de 2011.

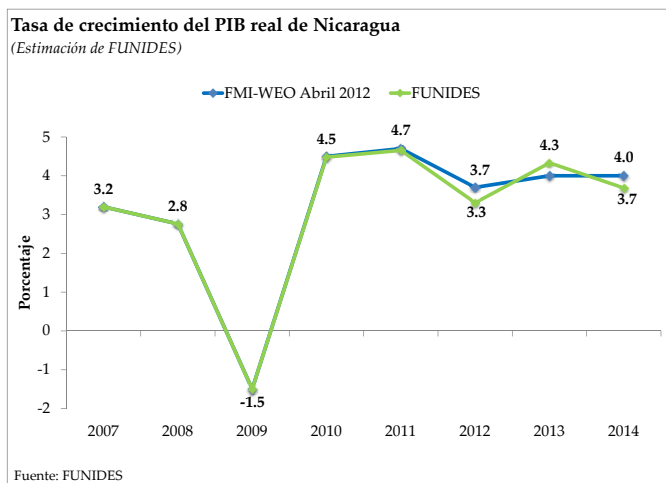
26. Una excepción a estas tendencias son las de los impuestos que siguen creciendo de forma acelerada. Sin embargo, es posible que haya rezagos entre este indicador y el ritmo del crecimiento de la economía.



27. Las encuestas de FUNIDES, que muestran que la situación de los hogares y empresas ha desmejorado respecto al último trimestre del 2011, también sugieren que el crecimiento de la economía se está desacelerando.



28. En base a lo anterior, FUNIDES proyecta un crecimiento económico promedio del orden de 3.7 para el 2012-14 similar al crecimiento promedio que proyectó el FMI en su "World Economic Outlook" de abril de 2012.



29. Estas proyecciones suponen en lo externo que:

- Los problemas de endeudamiento de los países periféricos de la Zona Euro se mantienen latentes, pero no se deterioran al grado de generar una crisis global.
- No se da una crisis política en el Oriente Medio que lleve a una fuerte escalada (25 por ciento o más) en el precio del petróleo.
- Se mantienen los flujos de cooperación venezolana a niveles consistentes con la factura petrolera.

30. Y en lo interno:

- Que no hay un deterioro adicional en la institucionalidad del país a raíz de las próximas elecciones municipales.
- Que las reformas tributarias y del seguro social que se vislumbran se formularían de forma que no perjudiquen la inversión y la competitividad del país.

31. En la medida en que el entorno externo o interno se deteriore respecto a los supuestos del escenario base, la inversión, el consumo y las exportaciones serían menores, lo que lógicamente resultaría en menor crecimiento.

32. Reiteramos por lo tanto la importancia de fortalecer la capacidad de nuestra economía para crecer y afrontar choques externos e internos:

- Mejorando nuestra institucionalidad y gobernabilidad.
- Diversificando nuestra base de cooperantes y nuestras exportaciones.
- Aumentando la productividad de nuestra economía.
- Asegurándose que la política fiscal sea pro-crecimiento y que cualquier reforma tributaria no sea en detrimento del ahorro, la inversión, el uso eficiente de los recursos disponibles y la decisión de trabajar más y no menos.

**Impacto de las relaciones económicas con Venezuela**

33. Las relaciones económicas de Nicaragua con Venezuela han aumentado considerablemente desde que Nicaragua se incorporó en el 2007 a la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA).
34. La cooperación financiera alcanzó US\$564 millones en el 2011 equivalente al 7.7 por ciento del PIB; 62 por ciento de los ingresos del país por remesas familiares; y al 40 por ciento de los impuestos. Por su parte las

exportaciones alcanzaron el 4.1 por ciento del PIB; y el 90 por ciento de nuestras importaciones de petróleo provinieron de Venezuela.

35. La cooperación financiera se lleva a cabo bajo el marco de ALBA y la reciben dos grupos privados (Albanisa y Alba-Caruna). Los fondos se han usado para financiar proyectos sociales de carácter fiscal (por ejemplo subsidios al consumo de energía eléctrica y al transporte, y el bono solidario) y proyectos “socio-productivos”.

**Indicadores de relaciones económicas con Venezuela**

	2007	2008	2009	2010	2011	2007	2008	2009	2010	2011
	<i>(millones de dólares)</i>					<i>(porcentaje del PIB)*</i>				
Cooperación financiera	138.4	329.7	296.1	522.0	564.1	2.4	5.2	4.8	7.9	7.7
Exportaciones	6.3	30.2	119.2	248.6	302.6	0.1	0.5	1.9	3.8	4.1
Importaciones de petróleo*	190.9	602.2	580.6	660.5	1,132.5	23.0	60.8	83.1	85.1	90.1

Fuente: Indicadores de Comercio Exterior e Informes de Cooperación Externa, Banco Central de Nicaragua

\*La cifra esta como porcentaje de las importaciones totales de petróleo

**Cooperación Financiera Venezolana a Nicaragua**

	2007	2008	2009	2010	2011	2007	2008	2009	2010	2011
	<i>(millones de dólares)</i>					<i>(porcentaje del PIB)</i>				
<b>Total</b>	<b>138.4</b>	<b>330.0</b>	<b>296.0</b>	<b>522.0</b>	<b>564.1</b>	<b>2.4</b>	<b>5.2</b>	<b>4.8</b>	<b>7.9</b>	<b>7.7</b>
Petrolera	69.3	293.0	236.0	337.0	557.4	1.2	4.6	3.8	5.1	7.6
No Petrolera	69.1	37.0	60.0	185.0	6.7	1.2	0.6	1.0	2.8	0.1
	<i>(porcentaje de los impuestos)</i>					<i>(porcentaje de las remesas)</i>				
<b>Total</b>	<b>13.4</b>	<b>29.4</b>	<b>27.2</b>	<b>43.6</b>	<b>39.7</b>	<b>18.7</b>	<b>40.3</b>	<b>38.5</b>	<b>63.4</b>	<b>61.9</b>
Petrolera	6.7	26.1	21.6	28.1	39.3	9.4	35.8	30.7	41.0	61.1
No Petrolera	6.7	3.3	5.5	15.4	0.5	9.3	4.5	7.8	22.5	0.7

Fuente: Informe de Cooperación Oficial Externa 2011, Banco Central de Nicaragua

### Usos de la Cooperación Venezolana en el Marco del ALBA

(millones de dólares)

Concepto	2010	2011
<b>Total</b>	<b>521.9</b>	<b>530.5</b>
<b>Gastos</b>	<b>300.4</b>	<b>414.5</b>
<b>1. Proyectos sociales</b>	<b>121.7</b>	<b>174.3</b>
Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional	19.4	16.6
Infraestructura Urbana	11.0	10.8
Asistencia Humanitaria	15.4	0.7
Infraestructura Habitacional	6.0	31.3
Educación, Cultura y Recreación	10.0	0.2
Subsidio al transporte (Tarifa social y Transporte colectivo)	20.4	45.9
Bono solidario (incluye el bono del adulto mayor)	31.5	59.4
Otros proyectos	8.0	9.4
<b>2. Proyectos Socio-Productivos</b>	<b>156.7</b>	<b>240.2</b>
Financiamiento para la Soberanía Energética	98.5	147.2
Financiamiento en Infraestructura Habitacional	3.9	3.8
Financiamiento en Transporte Terrestre y Marítimo	3.7	2.5
Financiamiento al Desarrollo del Comercio Justo	9.0	26.8
Financiamiento a la Producción Agropecuaria y Forestal	12.5	25.8
Programa Usura Cero	1.6	2.2
Financiamiento al desarrollo empresarial (micro, pequeña y mediana)		14.3
Otros proyectos	27.5	17.6
<b>Otros no identificados</b>	<b>22.0</b>	<b>33.6</b>
<b>Disponibilidad</b>	<b>221.5</b>	<b>116</b>

Fuente: Informe de Cooperación Oficial Externa 2010-2011, Banco Central de Nicaragua

36. El gasto financiado con estos fondos también aumentó en forma importante en los últimos años, pasando de un promedio anual de US\$255 millones (1.4 por ciento

del PIB) durante 2007-09 a un promedio anual de al menos US\$355 millones (5 por ciento del PIB) durante el 2010-11<sup>2</sup>.

### Disponibilidad y usos de la Cooperación Venezolana

(millones de dólares)

	2007	2008	2009	2010	2011
Recibido	138.4	329.7	296.1	522.0	564.1
Gastado en proyectos	138.4	329.7	296.1	300.4	414.5
Otros*					33.6
Disponible**	0	0	0	221.6	116

Fuente: Informe de Cooperación Oficial Externa 2011, Banco Central de Nicaragua

\*Pago del anticipo de US\$185 millones a favor de PDVSA

\*\*No hay datos disponibles para 2007-2009 por lo que se asume que todo lo recibido fue gastado.

2 El BCN reporta lo que se recibió en un año determinado; lo que se gastó del monto recibido; y las disponibilidades que quedaron, pero no informa si estas disponibilidades se usaron en los años siguientes, por lo que el gasto del 2010-11 puede ser mayor.

37. La cooperación venezolana (cooperación financiera más exportaciones) fue uno de los factores que contribuyó a que el país mantuviera altas tasas de crecimiento en el 2010-11 a pesar del fuerte aumento en los precios del petróleo.
38. FUNIDES estima que el aumento en el gasto financiado con la cooperación venezolana y el incremento en las exportaciones a Venezuela contribuyó hasta 2 puntos porcentuales al crecimiento de la economía en este periodo. Es decir, sin este aumento en el gasto y en las exportaciones, el PIB posiblemente hubiese crecido 2 por ciento menos en 2010-2011<sup>3</sup>.

**Estimación del impacto en el crecimiento del PIB en 2010-11 de las relaciones con Venezuela**

	2010	2011	Total
	<i>(porcentaje)</i>		
Total	1.1	0.9	2.0
Cambio en la Cooperación Financiera	0.0	0.9	0.9
Cambio en las Exportaciones	1.1	0.0	1.1

Fuente: FUNIDES

39. Sin embargo, el alto grado de dependencia que tiene la economía de las relaciones con Venezuela ha aumentado la ya de por sí alta vulnerabilidad del país a choques externos, por lo que es importante analizar el posible impacto de una disminución de la cooperación venezolana.
40. La cooperación venezolana podría disminuir ya sea por una caída en el precio del petróleo o por razones de otra índole.
41. En el primer caso, el efecto sería en la cooperación financiera petrolera y no habría un impacto macroeconómico negativo. Por el contrario, el efecto

neto para el país sería positivo ya que la disminución en la factura petrolera sería el doble de la disminución en la cooperación venezolana.

42. Sin embargo, habrían presiones para que se mantengan los gastos de carácter fiscal ya mencionados (bono solidario por ejemplo). Inicialmente, estos se podrían financiar con las disponibilidades del grupo ALBA, pero eventualmente habrían presiones para que se incluyan en el presupuesto, lo que requeriría más impuestos o una reducción en otros gastos.
43. Si la disminución se diera por razones de otra índole, se daría un doble efecto negativo. Por una parte bajaría la demanda y la actividad económica y por la otra, se generarían las presiones fiscales ya mencionadas.
44. Lógicamente la intensidad de estos impactos dependería de la magnitud de la disminución en la cooperación. Tres simulaciones:
- Una reducción de la cooperación financiera a la mitad de los niveles del 2011 tendría un impacto negativo en el crecimiento del PIB del orden del 1 por ciento.
  - En un caso extremo, el cese total de la cooperación financiera tendría un impacto negativo en el crecimiento del PIB del orden del 3.2 por ciento.
  - Si además se pierde el mercado venezolano de exportación, habría un impacto negativo adicional en el crecimiento del PIB del orden del 0.6 por ciento, suponiendo que el 75 por ciento de las exportaciones que se destinan a Venezuela se colocan en otros mercados.

**Simulación de Impacto en el crecimiento del PIB ante una reducción en la Cooperación Venezolana**

	Supuestos	
	50 % de reducción en cooperación financiera, 25% de reducción en exportaciones	Reducción Total de la cooperación financiera, 25% de reducción en exportaciones
<i>(porcentaje)</i>		
<b>Total</b>	<b>-1.6</b>	<b>-3.8</b>
Cooperación financiera	-1.0	-3.2
Exportaciones	-0.6	-0.6

Fuente: FUNIDES

<sup>3</sup> Este cálculo supone que el impacto del gasto y las exportaciones fue incremental y que no se hubiera dado de otra forma. Por ejemplo que las personas que reciben los subsidios no aumentan su ahorro y que las exportaciones a Venezuela no desplazaron exportaciones a otros países.

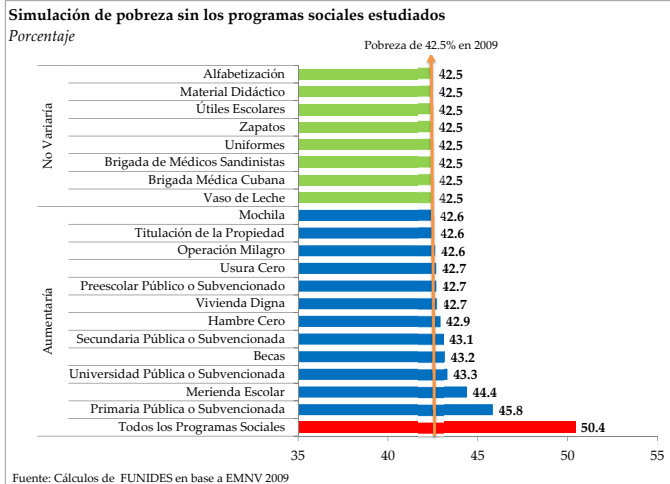
45. Por su parte, las presiones sociales podrían motivar al gobierno a incorporar al presupuesto alguno de los gastos de carácter fiscal que actualmente se financian con el apoyo de Venezuela, lo que requeriría mayores impuestos o una reducción en otros gastos. En ambos casos lo que se haría es sustituir un gasto por otro lo que tendría efectos redistributivos sin impacto en el crecimiento<sup>4</sup>.
46. Si se dieran, estos impactos/presiones se podrían mitigar en forma temporal:
- Usando las disponibilidades (depósitos y otras inversiones líquidas) del grupo ALBA que, según datos del BCN, podrían ser del orden de los US\$330 millones o sea 4½ por ciento del PIB.
  - Sin embargo, esto solo sería efectivo en la medida en que estas disponibilidades estén en el exterior. Si están en bancos o micro financieras financiando actividades en el país lo que se lograría es sustituir una actividad (gasto) con otra sin ningún efecto neto<sup>4</sup>.
47. Y en forma más permanente:
- Obteniendo recursos externos concesionales de otras fuentes.
  - Buscando mercados alternativos para el 100 por ciento de las exportaciones que se destinan a Venezuela.
48. El impacto de una reducción en las exportaciones a Venezuela debería ser más fácil de resolver ya que suponemos que el sector privado debería estar en la capacidad de conseguir otros mercados de exportación.
49. En lo que sigue presentamos un análisis del impacto de algunos programas sociales en la reducción de la pobreza y la desigualdad usando datos de la Encuesta Nacional de Medición de Niveles de Vida de 2009 (EMNV 2009).
50. Los programas analizados tuvieron en 2009 un costo de US\$ 500 millones en el 2009 ( 8 por ciento del PIB) y fueron financiados por diversas fuentes incluyendo el gobierno, alcaldías, asociaciones de productores, empresas privadas, ONGs, e instituciones internacionales.
51. *Los programas sociales pueden reducir la pobreza y la desigualdad ya sea por su tamaño o por su efectividad (lo que llega a los pobres por Córdoba gastado). Bajo el prisma de la reducción de la pobreza y la desigualdad, estos últimos son los que se deberían promover ya que para un presupuesto dado tienen mayor impacto en la reducción de la pobreza y la desigualdad o alternativamente con menores recursos lograrían el mismo objetivo.*
52. *Sin embargo desde el inicio queremos enfatizar que lo que presentamos es un análisis parcial de estos programas focalizado en su impacto en la pobreza. Los programas sociales tiene varios objetivos (educación por ejemplo) por lo que no se les puede evaluar solo bajo el prisma de la pobreza.*
53. *Por otra parte, los resultados que aquí se presentan pueden ayudar al gobierno y otras instituciones que trabajan en la reducción de la pobreza a mejorar la focalización del gasto social, lo que es esencial dada las restricciones presupuestarias.*
54. Las principales conclusiones son:
- El subconjunto de programas sociales estudiados reduce en forma importante la pobreza y la desigualdad y en particular, la pobreza extrema, tal como se observa en el gráfico que sigue.
  - Los programas que por su monto tienen el mayor impacto en la reducción de pobreza son la primaria pública o subvencionada, merienda escolar, universidad pública o subvencionada, becas y secundaria pública o subvencionada. Los demás programas no tienen un efecto perceptible en la pobreza por ser de bajo presupuesto.

### **Impacto de algunos programas sociales en la reducción de la pobreza y la desigualdad.**

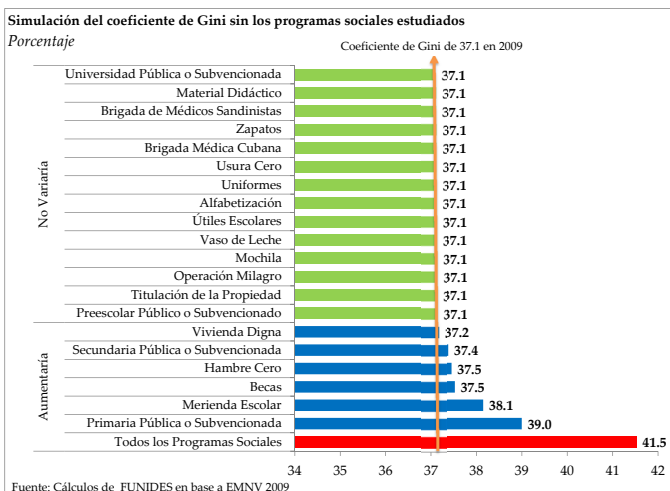
49. En lo que sigue presentamos un análisis del impacto de algunos programas sociales en la reducción de la pobreza y la desigualdad usando datos de la Encuesta Nacional de Medición de Niveles de Vida de 2009 (EMNV 2009).

<sup>4</sup> Esta posición es extrema e ilustrativa. No todo gasto tiene el mismo impacto en el crecimiento de corto y mediano plazo. Por ejemplo pudiese ser que el gasto que se desplaza es más eficiente por lo que el efecto neto podría ser más bien negativo.

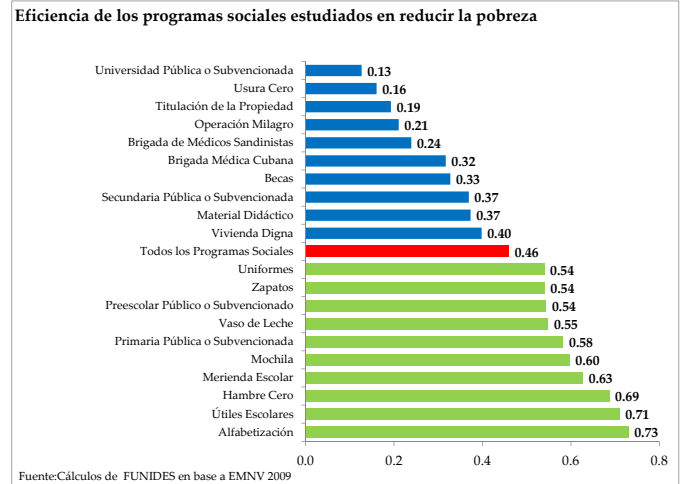




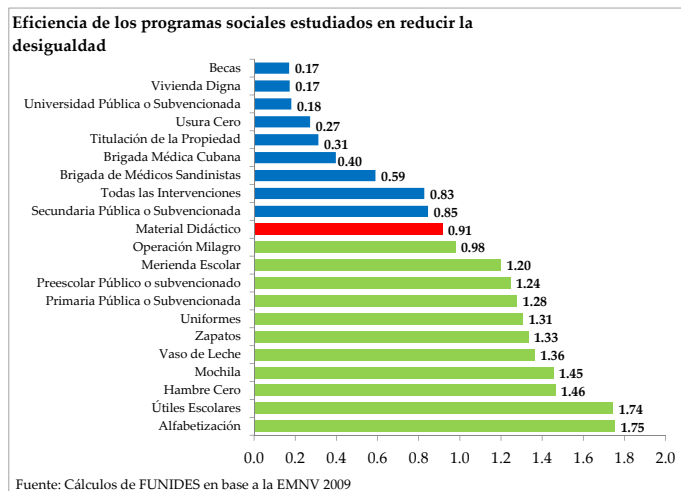
- Los programas que por su monto tienen el mayor impacto en reducir la desigualdad son primaria pública o subvencionada, merienda escolar, becas, Hambre Cero y secundaria pública o subvencionada.



- Los programas más eficientes (cuánto llega a los pobres por cada córdoba gastado) en reducir la pobreza son la alfabetización, la entrega de útiles escolares, el programa Hambre Cero, la merienda escolar, la mochila, y la primaria pública. Los menos eficientes son la universidad pública o subvencionada el programa Usura Cero y la titulación de la propiedad.



- En cuanto a la desigualdad, los programas más eficientes (más progresivos) en reducir la desigualdad son la provisión de útiles escolares, la alfabetización, la provisión de mochilas, la operación milagro, la provisión de zapatos, el programa Hambre Cero, la primaria pública o subvencionada, el preescolar público o subvencionado, la merienda escolar y la entrega de zapatos están mejor focalizados que una transferencia uniforme. Por otro lado, las becas y la universidad pública o subvencionada, entre otros, no están bien focalizadas y por lo tanto son regresivas.



- Resumiendo: Programas como la merienda escolar y la primaria pública o subvencionada tienen el mayor impacto tanto por su tamaño como por que son eficientes. Le sigue el programa Hambre Cero que califica positivamente bajo tres criterios. Programas como uniformes y útiles

escolares, mochilas, pre escolar y alfabetización no tienen un gran impacto por su tamaño pero si son muy efectivos. Finalmente el gasto en universidad tiene por su tamaño impacto en la pobreza pero es poco efectivo en reducir la pobreza y es inequitativo.

